



## CONOCIMIENTO DIFERENCIAL QUE TIENEN LOS JÓVENES ESPAÑOLES SOBRE LA WEB 2.0

Judit García Martín<sup>1</sup> y Jesús Nicasio García Sánchez\*

jgarm@unileon.es

Universidad de León

<sup>1</sup> Department of Psychology, Sociology and Philosophy, Developmental and Educational Psychology,  
University of León, Campus de Vegazana s/n, 24071 León, Spain

*Fecha de recepción: 2 de diciembre de 2012*

*Fecha de admisión: 15 de marzo de 2013*

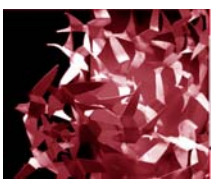
### ABSTRACT

Nowadays, the web 2.0 is a global word. In addition, youth know and use the Web 2.0 tools daily with different purposes. In this line, the objectives of this article are two. First, we examine the level of knowledge that younger persons have about web 2.0. Second, we analyzed the statistically significant differences about knowledge that the younger persons have about web 2.0 and other variables like training, frequency, satisfaction, difficulty and preference. Thus, 345 students have answered online questionnaire, Hewe2.0 (García-Martín & García., submitted). The results confirm that there is a progression from smallest to largest. Youths without knowledge about web 2.0 concept have result lowest in analyzed variables and vice versa. During this research study, we received competitive funds from the Spanish Ministry of Education, Science and Innovation (MICINN) (EDU2010-19250 / EDUC) for 2010-2013, awarded to the Director/Main Researcher (J. N. García). J. García-Martín received funds from the FPI MICINN for the same project.

**Keywords:** web, web 2.0, online, 2.0, technologies, internet

### RESUMEN

Hoy en día, la web 2.0 se han convertido en un fenómeno global, es decir, cada vez son más los jóvenes que utilizan herramientas 2.0 diariamente con fines diversos. En esta línea, los objetivos de este estudio son, en primer lugar, examinar el nivel de conocimiento que los jóvenes tienen sobre la web 2.0 y en segundo, analizar si existen diferencias estadísticamente significativas entre el conocimiento que poseen sobre la web 2.0 y otras variables como la formación recibida, la frecuencia de uso, la satisfacción, la dificultad y la preferencia de herramientas 2.0 particulares. Para



## CONOCIMIENTO DIFERENCIAL QUE TIENEN LOS JÓVENES ESPAÑOLES SOBRE LA WEB 2.0

ello, se ha contado con la participación de 345 estudiantes españoles de niveles y centros educativos diferentes, que han respondido al cuestionario online, *Hewe2.0*, (García-Martín & García., submitted). Los resultados confirman que existe una progresión de menor a mayor, es decir, que los jóvenes que no tienen conocimiento a cerca del término web 2.0 presentan valores bajos en el resto de variables analizadas y viceversa. Durante la realización de este estudio se recibieron ayudas competitivas del proyecto del MICINN (EDU2010-19250/EDUC) para el trienio 2010-2013; concedido al IP (J. N. García) así como una beca predoctoral (FPI-MICINN) concedida a J.García-Martín dentro del mismo proyecto.

**Palabras clave:** web, web 2.0, online, herramientas 2.0, internet

## INTRODUCCIÓN

En los últimos años se han producido enormes avances en la forma de conceptualizar, acceder, gestionar, integrar, evaluar, crear y comunicar la información que se recibe. Cambios que coinciden con la generación de múltiples y novedosas aplicaciones y servicios que suponen una progresión en la gestión del conocimiento.

En este sentido, desde el 2004 se viene utilizando de manera indiscriminada el término “web 2.0” y la partícula o nomenclatura “2.0” para una infinidad de aspectos, ámbitos y finalidades. En muchos casos, estos términos se suelen relacionar con los blogs, las wikis, las herramientas de Google (Maps, Docs, Reader...), las redes sociales (Facebook, Twitter, Google +, MySpace, Tuenti...) y YouTube pero... ¿realmente está claro su significado y transcendencia? o simplemente es una palabra que se utiliza porque está de actualidad. Con el fin de responder el interrogante planteado, en este estudio se analiza el grado de conocimiento que los jóvenes españoles poseen acerca de la terminología “web 2.0” y de que manera ese conocimiento afecta a otras variables como frecuencia de uso, grados de dificultad, preferencia y satisfacción, creencia de uso futuro...

En esta línea, y a pesar de tratarse de un término difícil de conceptualizar todos los investigadores coinciden en señalar que se trata de una etiqueta o concepto générico que define una tendencia fundamentada en un impulso global por resaltar lo social en especial la participación y la colaboración en los diferentes ambientes: personal, social, laboral y educativo como opuesta a la tendencia anterior en la que el usuario era un sujeto pasivo.

De modo que los usuarios 2.0 seleccionan, publican y comparten la información disponible a través de la interacción y cooperación, convirtiéndose de este modo, en los protagonistas del nuevo escenario.

## MÉTODO

### Participantes

Se estudiaron 351 estudiantes, 298 de la Educación Secundaria Obligatoria: 1º ESO (N = 83), 2º ESO (N=42), 3º ESO (N=111), 4º ESO (N=62) y 53 de 1º de Bachillerato, con un rango de edad que oscila entre los doce y veintiocho años distribuidos por grado de información que poseen sobre la web 2.0, titulación y género según se recoge en la Tabla 1.



## PSICOLOGÍA POSITIVA: DESARROLLO Y EDUCACIÓN

Grado de conocimiento sobre la web 2.0	Nivel de enseñanza			Género		
	Educación Secundaria Obligatoria	Bachillerato	Ciclos formativos	Hombres	Mujeres	Globales
Ninguno	214	32	20	144	122	266
Poco	160	40	17	177	40	217
Suficiente	173	33	24	124	106	230
Mucho	24	8	12	33	11	44
Totales	571	113	73	478	279	757

Tabla 1. Distribución de los participantes en función del grado de información que poseen sobre la web 2.0, el nivel de enseñanza y el género.

### Instrumento

Se diseña y aplica una encuesta online, *Hewe2.0*, a través de la herramienta de Google Docs. Con ella, se analiza el uso que los jóvenes españoles hacen de trece herramientas de la web 2.0. Consta de veintinueve preguntas, once sobre datos generales de identificación de los sujetos y dieciocho escalas tipo Likert de cinco puntos, pero con formulaciones diferentes. Este instrumento presenta propiedades psicométricas adecuadas tanto en validez aparente como de constructo que explica el 48.230 % de la varianza en base a 7 componentes y una fiabilidad por consistencia interna de alfa de Cronbach .935.

### Procedimiento

Tras la revisión de los artículos empíricos nacionales e internacionales que enmarca y justifica el problema, se establecieron los objetivos de trabajo, así como las variables. Con posterioridad, se diseñó y aplicó la encuesta online, *Hewe2.0*, a una muestra representativa. Y a continuación, se descargaron las matrices, se realizaron las codificaciones pertinentes y se efectuaron los análisis estadísticos oportunos a través del paquete IBM SPSS Statistics en su versión 19.

## RESULTADOS

Los contrastes multivariados indican diferencias estadísticamente significativas en variables diversas cuando se considera el *grado de conocimiento que poseen los jóvenes sobre la web 2.0* como variable de agrupamiento [Wilks =.022,  $F(543, 498.948) = 2.355$ ,  $p = 0.001$ ,  $\eta^2 = .719$ ]. Por otra parte, las pruebas de efectos inter-sujetos muestran diferencias estadísticamente significativas en un gran número de variables dependientes (41%) como información, formación (ver figura 1), conocimiento general, funcional, frecuencia de uso, grado de dificultad, satisfacción, preferencia y creencias de uso futuro.

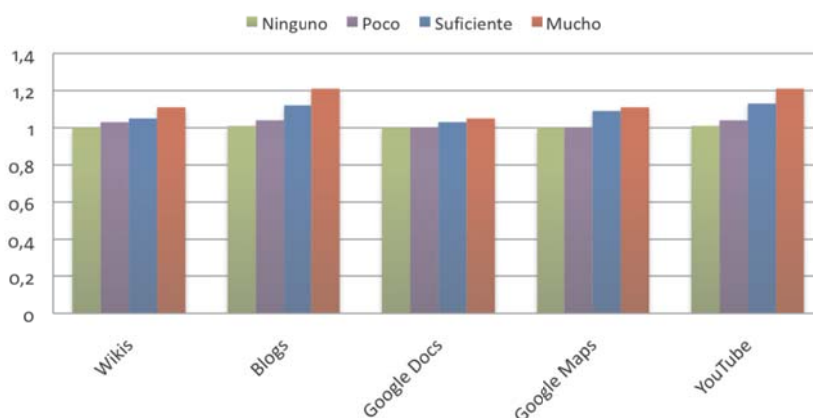


Figura 1. Diferencias estadísticamente significativas en formación recibida considerando el grado de conocimiento sobre el término web 2.0 como variable de agrupamiento.



## CONOCIMIENTO DIFERENCIAL QUE TIENEN LOS JÓVENES ESPAÑOLES SOBRE LA WEB 2.0

En esta línea, las variables *información sobre las herramientas de la web 2.0* ( $\eta^2 = .719$ ) y *formación sobre las herramientas de la web 2.0* ( $\eta^2 = .438$ ) presentan un tamaño del efecto grande ( $> .14$ ). Asimismo, también existen variables que muestran un tamaño del efecto medio (.06 - .14) como i) conocimiento general de Google Docs, ii) conocimiento funcional de Blogs, iii) conocimiento funcional de Google Docs, iv) frecuencia de uso de Google Docs, v) frecuencia de uso de Google Reader, vi) frecuencia diaria de uso de Blogs, vii) frecuencia diaria de uso de Google Docs, viii) grado de satisfacción personal con Blogs, ix) grado de satisfacción personal con Google Docs (véase figura 2) y x) grado de preferencia con Google Docs. El resto de variables analizadas presentan un tamaño del efecto pequeño (.03 a .06).

*Figura 2.* Diferencias estadísticamente significativas en satisfacción personal considerando el grado de conocimiento sobre el término web 2.0 como variable de agrupamiento.

Cuando se consideran los contrastes post-hoc, efectivamente, se constata una progresión de menor a mayor en las diferentes variables analizadas por ejemplo, en *información sobre las herramientas de la web 2.0*. También se observa [Mninguno= 1.09 frente Mmucho= 3.37;  $p < .001$ ]; en *formación recibida* [Mpoco= 1.78 frente Mmucho= 2.63;  $p < .001$ ]; en *conocimiento general sobre Google Docs* [Mninguno= 1.24 frente Msuficiente= 1.57;  $p = .001$ ]; y en *conocimiento funcional de Blogs* [Mpoco= 2.90 frente Mmucho= 3.68;  $p = .037$ ].

Asimismo, cuando se considera la *frecuencia de uso general* (por ejemplo, frecuencia de uso de Google Reader), la progresión también se mantiene [Mninguno= 1.26 frente Mmucho= 2.32;  $p < .001$ ] y en frecuencia diaria de uso de Blogs [Msuficiente= 1.60 frente Mmucho= 2.37;  $p < .001$ ].

Por último, si atendemos a los resultados obtenidos en los *grados de satisfacción*, y de *preferencia* la progresión continúa, como en el caso de las variables *grado de satisfacción personal con Wikis* [Mninguno= 1.77 frente Mmucho= 3.00;  $p = .001$ ] y *grado de preferencia personal con Google Docs* [Mninguno= 2.20 frente Msuficiente= 2.84;  $p < .001$ ].

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos sugieren que aproximadamente la tercera parte de los encuestados no tienen ningún conocimiento sobre el concepto web 2.0 y que utilizan con menor regularidad las herramientas 2.0 (blogs, wikis...) lo que no se asemeja con estudios previos (Popescu, 2010; Tang & Austin, 2009; Weyant & Gardner, 2010). No obstante, otra tercera parte de los participantes poseen un conocimiento escaso o limitado sobre el concepto examinado afectando de este modo al uso que hacen de diferentes herramientas de la web 2.0 como blogs, wikis, moodle, flickr, youtube y redes sociales. Sin embargo, también existe otra tercera parte de participantes que poseen un conocimiento suficiente y en algunos casos elevado sobre la web 2.0. Además, estos últimos afirman que utilizan muy frecuentemente las herramientas calificadas como 2.0, así como un grado de satisfacción y preferencia elevado. Aparte de manifestar una mayor creencia sobre el uso futuro de éstas coincidiendo con los resultados obtenidos en estudios internacionales previos.

En este sentido, se puede afirmar que la mayoría de los jóvenes encuestados tienen conocimiento acerca del concepto "web 2.0", que dicho conocimiento afecta al uso que hacen de las herramientas de la web 2.0 y que éste está influenciado por la formación que han recibido sobre ellas desde diferentes ambientes (personal, social, educativo y laboral). Por tanto, prácticamente la totalidad de los participantes pueden considerarse nativos digitales o generación M (Margaryan et al., 2011; Vie, 2008) personas que han nacido inmersas en las denominadas tecnologías de la información y la comunicación (TIC) y que han desarrollado habilidades y actitudes nuevas sobre el uso de éstas en los diferentes ámbitos de la vida.

No obstante, hay que tomar estos resultados con cierta cautela debido al tamaño de la muestra y a que todos los encuestados pertenecían a la misma provincia. Por ello, sería recomendable que



## PSICOLOGÍA POSITIVA: DESARROLLO Y EDUCACIÓN

en investigaciones futuras se realizaran estudios descriptivos sobre el uso que los usuarios hacen de estas herramientas a nivel internacional y si este uso es diferente en función del género, la edad, la situación geográfica, la finalidad, el motivo o el conocimiento que tienen sobre ellas.

**REFERENCIAS**

- Augustsson, G. (2010). Web 2.0, pedagogical support for reflexive and emotional social interaction among swedish students. *The Internet and Higher Education*, 13(4), 197-205.
- Claro, M., Preiss, D. D., San Martín, E., Jara, I., Hinostroza, J. E., Valenzuela, S., . . . Nussbaum, M. (2012). Assessment of 21st century ICT skills in chile: Test design and results from high school level students. *Computers & Education*, 59(3), 1042-1053. doi: 10.1016/j.compedu.2012.04.004
- Gorghiu, L. M., Gorghiu, G., Dumitrescu, C., Olteanu, R. L., & Glava, A. E. (2011). Integrating ICT in traditional training-reactions of teachers and pupils' involved in FISTE project activities. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 30, 1142-1146.
- Greenhow, C., Robelia, B., & Hughes, J. E. (2009). Learning, teaching, and scholarship in a digital age. *Educational Researcher*, 38(4), 246-259.
- Handsfield, L., Dean, T., & Cielocha, K. (2009). Becoming critical consumers and producers of text: Teaching literacy with web 1.0 and web 2.0. *The Reading Teacher*, 63(1), 40-50. doi: 10.1598/RT.63.1.4
- Margaryan, A., Littlejohn, A., & Vojt, G. (2011). Are digital natives a myth or reality? university students' use of digital technologies. *Computers & Education*, 56(2), 429-440. doi: 10.1016/j.compedu.2010.09.004
- McLoughlin, C., & Lee, M. J. W. (2010). Personalised and self regulated learning in the web 2.0 era: International exemplars of innovative pedagogy using social software. *Australasian Journal of Educational Technology*, 26(1), 28-43.
- Popescu, E. (2010). Students' acceptance of web 2.0 technologies in higher education: Findings from a survey in a Romanian university. Paper presented at the Workshops on Database and Expert Systems Applications, Bilbao, España. , 0 92-96. Retrieved from <http://doi.ieeecomputersociety.org/10.1109/DEXA.2010.38>
- Tang, T. L., & Austin, M. J. (2009). Students' perceptions of teaching technologies, application of technologies, and academic performance. *Computers & Education*, 53(4), 1241-1255. doi: 10.1016/j.compedu.2009.06.007
- Vagelatos, A. T., Foskolos, F. K., & Komninos, T. P. (2010). Education 2.0: Bringing innovation to the classroom. Paper presented at the 14th Panhellenic Conference on Informatics, 201-204.
- Vie, S. (2008). Digital divide 2.0: "Generation M" and online social networking sites in the composition classroom. *Computers and Composition*, 25(1), 9-23. doi: 10.1016/j.compcom.2007.09.004
- Weyant, L. E., & Gardner, C. L. (2010). Web 2.0 application usages: Implications for management education. *Journal of Business, Society and Government*, 2(2), 67-78.

